

**Российская академия наук  
Отделение историко-филологических наук  
Научный совет РАН по фундаментальным вопросам  
российской и зарубежной истории  
Секция по проблемам аграрной истории  
Институт российской истории РАН  
Институт славяноведения РАН  
Воронежский государственный университет**

**СОЦИАЛЬНЫЙ МИР ДЕРЕВНИ X–XXI вв.:  
ЗЕМЕЛЬНЫЕ СОБСТВЕННИКИ / ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦЫ  
И ЗЕМЛЕДЕЛЬЦЫ**

**XXXVII СЕССИЯ  
СИМПОЗИУМА ПО АГРАРНОЙ ИСТОРИИ  
ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ**

**ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ И СООБЩЕНИЙ**  
*Воронеж, 22–25 сентября 2020 г.*

**Москва  
2020**

ББК 63.3(2)  
С 69

**XXXVII сессия Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы  
проводится при финансовой поддержке РФФИ  
Проект 20-09-22014**

*Редакционная коллегия*

А.А. Горский (отв. ред.), В.В. Кондрашин (отв. ред.),  
О.В. Горбачев, В.А. Ильиных, М.Д. Карпачев, А.И. Комиссаренко,  
Л.Н. Мазур, В.Д. Назаров, В.Н. Никулин,  
Н.В. Соколова, Д.А. Хитров, Е.Н. Швейковская

**С 69      Социальный мир деревни X–XXI вв. : Земельные  
собственники / землевладельцы и земледельцы :  
XXXVII сессия Симпозиума по аграрной истории  
Восточной Европы : Тезисы докладов и сообщений :  
Воронеж, 22–25 сентября 2020 г. – Москва: ИРИ РАН,  
2020. – 278 с.**

ISBN 978-5-8055-0384-0

ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-8055-0384-0

© Коллектив авторов, 2020  
© Программный комитет Симпозиума по  
аграрной истории Восточной Европы, 2020

*Л.Н. Мазур*<sup>1</sup>

**Эволюция российской крестьянской семьи в XX веке:  
этапы и факторы трансформации**<sup>2</sup>

Демографический переход начался в России относительно поздно – в XIX в., сначала в городах, затем (после Великих реформ) в среде крестьянства. Благодаря развитию медицины в российском обществе начинает сокращаться смертность, расти средняя продолжительность жизни<sup>3</sup>. Этот этап, прерванный Первой мировой войной и Революцией 1917 г., продолжился в годы нэпа и характеризовался быстрым ростом населения.

С 1897 по 1926 г. население в границах СССР выросло на 17,9 %, невзирая на потери в мировой и гражданской войнах, во многом благодаря крестьянству и крестьянской семье, сохранившей традиции многодетности. С 1927 по 1959 г. население СССР выросло на 61,8 млн чел., в том числе в России – на 24 млн чел. Однако одновременно с ростом численности горожан сократилось сельское население (с 1926 по 1939 г. оно уменьшилось на 5,2 %); а в 1933 г. была зафиксирована отрицательная динамика – население РСФСР уменьшилось на 2 млн чел.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> *Мазур Людмила Николаевна*, доктор исторических наук, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Lmaz@mail.ru, Россия, г. Екатеринбург.

<sup>2</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-09-00592 А.

<sup>3</sup> *Вишневский А.Г.* Избранные демографические труды. Т. 1. Демографическая теория и демографическая история. М., 2005. С. 84.

<sup>4</sup> *Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л.* Опыт оценки численности населения СССР в 1927–1959 гг. // Вестник статистики. 1990. № 7. С. 34–47.

Причина такой противоречивой картины кроется в событиях начала 1930-х гг., связанных с коллективизацией. Формирование нового аграрного строя сопровождалось не только репрессиями против крестьян, но и форсированной перестройкой традиционной семьи-дворохозяйства, последствиями которой стало раскрестьянивание деревни и перманентный кризис сельской местности. Великая Отечественная война способствовала необратимой трансформации семейной структуры села. Типичным явлением деревенской жизни стала неполная семья, ориентированная на малодетность.

С учетом особенностей трансформации российской крестьянской семьи можно выделить следующие этапы демографического перехода:

*1 этап – вторая половина XIX – первая треть XX в. (эволюционный)* – характеризуется постепенным накоплением модернизационных изменений в семейной сфере, которые, однако, не касались ее экономической основы и не меняли принципиально семейной структуры крестьянства, в целом соответствующей традиционному типу. Первая демографическая катастрофа ускорила модернизационную перестройку внутрисемейных отношений, но, благодаря сохранению традиционной модели воспроизводства, негативные последствия военных потерь были компенсированы к середине 1920-х гг.

*2 этап – 1930–1950-е гг. (кризис крестьянской семьи)* – непосредственно связан с проведением массовой коллективизации и ее последствиями. Она способствовала, *во-первых*, разукрупнению крестьянской семьи и ее нуклеаризации; *во-вторых*, вовлечению женщин в общественное производство и формированию мотивации малодетности, а также, *в-третьих*, разрушению экономической основы крестьянской семьи – индивидуального семейного хозяйства. Данный этап подразделяется на два подэтапа (1930-е и 1940–1950-е гг.), которые различаются факторами влияния: если 1930-е гг. были связаны с созданием новой аграрной модели производства (колхозной), т.е. проходили под знаком коллективизации (политико-идеологический фактор), то 1940-е гг. были отягощены невосполнимыми демографическими потерями сельского населе-

ния в Великой Отечественной войне, а также послевоенным кризисом колхозного производства, ставшего причиной массового бегства из села (военно-политический + демографический факторы).

*3 этап – 1960–2000-е гг. (распад крестьянской семьи)* – в результате оттока молодежи из села в 1960–1970-е гг. происходит снижение удельного веса семей, находящихся в начале и расцвете своего жизненного цикла, имеет место общее постарение населения; кроме того, крестьянская семья постепенно утрачивает свою экономическую основу и хозяйственную функцию, что способствует ее трансформации в разновидность современной урбанизированной семьи, проживающей в сельской местности.

В 1990-е гг., благодаря фермерскому движению, имели место попытки реанимации крестьянской семьи как особого типа семьи, но без заметного успеха. В постсоветский период завершается процесс территориальной дифференциации сельского населения на пригороды и «глубинку» с различной демографической динамикой. Пригороды воспроизводят модель городской семьи с утраченной хозяйственной функцией. Для глубинки свойственно постарение населения, преобладание нуклеарных семей в завершающей стадии жизненного цикла с сохранением хозяйственной функции.

Если систематизировать все факторы влияния на развитие крестьянской семьи в XX в. и, соответственно, на темпы демографического перехода, то следует отметить большую роль демографических катастроф, а также политико-идеологического фактора, влияние которых было весьма противоречивым: с одной стороны, они деформировали базисные демографические процессы (рождаемость, смертность), преждевременно меняя форму тренда с линейной (характерной для ранней стадии демографического перехода) на логистическую. С другой – под влиянием войн и революций шел ускоренный процесс разрушения традиционной семьи с последующей ее модернизацией при одновременном сохранении ряда традиционных черт – патриархального характера внутрисемейных отношений, традиций половозрастного распределения труда, подчиненной роли женщины. Таким образом, для семейной жизни крестьян было характерно отставание социальной

модернизации от демографической. Этот разрыв во многом определял специфику демографического перехода крестьянской семьи, который в целом завершается к началу 1990-х гг.

*Д.А. Сафонов<sup>1</sup>*

### **Аграрная революция: российское прочтение<sup>2</sup>**

Понятие «аграрная революция» (АР) многопланово и многовариантно. Существует понимание таковой как революции технологической, стоящей в общем ряду с индустриальной, информационной, научно-технической. Есть британская аграрная революция (например: Overton, Mark. *Agricultural Revolution in England 1500–1850*. Cambridge, England: Cambridge University Press, 2002), включающая институциональные и технические сдвиги, которые имели место в сельском хозяйстве Англии.

Однако применительно к России подобная многовариантность исчезает; АР в России – явление однозначно связанное с революцией 1917 г. и Гражданской войной. Сам термин возник в 1920-х гг., когда слово «революция» было исключительно знаковым и применялось к месту и не к месту. Первоначально об АР высказывались политики (Ленин) и «историки-марксисты», легко приносившие историческую точность в жертву своим рассуждениям: достаточно вспомнить М.Н. Покровского с его заявлением про 150-летнюю борьбу крестьян, завершившуюся АР 1917 г. Показательно, что историки с научной репутацией к обсуждению привлечены не были: возможно – не допущены, а возможно – не желали заниматься надуманной проблемой. В самом общем виде подразумевалось, что АР разрешила аграрный вопрос, который, в свою очередь, заключался в ликвидации помещичьего землевладения в 1918 г.

Достаточно скоро думающим людям, поддерживающим советскую власть, стало ясно, что подобная версия более чем проста

<sup>1</sup> *Сафонов Дмитрий Анатольевич*, доктор исторических наук, Оренбургский государственный университет, d\_safonov@mail.ru, Россия, г. Оренбург.

<sup>2</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект 18-09-00149.